Recherches

Quelles démarches ?

Dès la réception du sujet et la création du groupe, notre premier souci a été la recherche du nom du groupe. Cela parait anodin, mais il fallait trouver un nom nous correspondant. Dans la même idée, nous avons tout de suite cherché à définir les couleurs de notre future application. L’objectif était de trouver des couleurs suffisamment attractives pour donner envie d’y aller, mais suffisamment sobres pour donner envie de rester.

Ces détails mis à part, nous nous sommes penchés sur la question du « Et maintenant, qu’est-ce qu’on fait ? ». Nous avions le choix : créer nous même le site intégralement, s’aider d’outils tels que les framework, voire même utiliser le code d’un site préexistant pour le réutiliser et réadapter. La question s’est posée de la hiérarchie des dossiers dans notre projet : fallait-il suivre le modèle MVC (Model – View – Controler) ? Enfin, il a fallu réfléchir à un point sensible et très important du projet : « Qui fait quoi ? »

Comment avons-nous effectué les recherches ?

Dans notre formation, nous n’avons eu que très rarement des projets à 7. Et nous avons vite compris que plus on était nombreux, plus il allait être difficile de répartir le travail équitablement entre chaque personne. Avec le recul, il apparait que nous avons fait une erreur importante : nous aurions dû effectuer un plan détaillé de nos recherches dès le départ, au lieu de nous éparpiller dans tous les sens.

Finalement, chacun a plus ou moins cherché de son côté, pendant l’heure qui nous était accordée, tout du moins pour la façon dont nous allions faire le site.

Concernant la partie système et réseaux, nous l’avons confiée à M. Sebastien DESZCZ, qui était issu d’une formation spécifique dans ce domaine.

Nous avons par ailleurs choisi de confier la mission du design du site et de la charte graphique à M. Matthieu JAGOURY, relativement doué dans ce domaine.

Enfin, le développement du site a été confié à tous les autres membres du groupe.

Le choix de la solution

Nous hésitions au départ entre une solution développée grâce à des frameworks, par exemple Symfony 2, et une solution développée entièrement par nous-mêmes. La première solution présentait un avantage par la simplicité du développement, et offrait une assurance de bonne organisation à l’intérieur du site. Cependant, seule une personne du groupe maitrisait les frameworks. Nous avons donc choisi de développer nous-mêmes intégralement le site, en prenant soin de hiérarchiser correctement tous les dossiers du site. Nous avons partiellement suivi le modèle MVC (Model – View – Controler) pour ce faire. C’est-à-dire qu’un dossier était réservé aux requêtes (pas de requêtes écrites en dehors des fichiers de ce dossier).

De ce fait, nous avons réussi à nous organiser facilement, de telle façon que tout le monde puisse travailler en utilisant les mêmes bases.

Limites de notre solution

Notre application est hébergée sur une machine virtuelle d’un pc du groupe. Il y a donc une limite en termes de fichiers que peut contenir la machine (celle-ci est limitée à 20Go).

Par ailleurs, le site risque de rencontrer un problème si un grand nombre de personnes s’y connecte en même temps. En effet, le flux est limité à XMo/s.

D’autre part, la solution n’est pas optimisée dans le cas où plusieurs administrateurs se connectent en même temps dessus : rien n’empêche un administrateur de consulter les fonctions soumises à l’ajout ou la modification, et de rester sur la page. De ce fait, si un autre administrateur se connecte, regarde la même page et accepte un ajout, aucun problème n’est relevé. Le souci vient du fait que si le premier administrateur refuse cet ajout, la situation risque de devenir problématique, car refusé, le message n’apparaîtra plus dans la base de données.

Evaluation de notre application

Respect du cahier des charges

Le cahier des charges n’a pas été respecté à 100%.

D’une part, tous les besoins de la partie « besoins fonctionnels » ont été appliqués.

Concernant la partie relative aux délais, cependant, le cahier des charges n’a pas été respecté intégralement. A l’origine, il était écrit que nous devions procéder par un contrat dit « en agile ». Dans les faits, le client (M. Patrick Lefevre) n’a pas spécialement cherché à modifier le cahier des charges, dans la mesure où nous avions le choix du langage, et des besoins en général. Notre seule imposition était « une base de connaissance ». Le reste est venu se greffer autour.

Cette imposition a bien entendu été respectée. Cependant, le côté « en agile » ne s’est pas forcément retrouvé. En effet, à part pour rendre les différents lots, nous n’avons pas communiqué avec le client, pour lui montrer l’état d’avancement du site.

Par ailleurs, le système de communication que nous avions mis en place au départ n’a pas été respecté, notamment par le fait que M. Sébastien DESZCZ n’a pas été spécialement le porte-parole du groupe lorsque nous avions besoin de communiquer avec le client.

Nous avons aussi veillé à respecter au maximum les deadlines prévues, mais il est arrivé que, pour faute de non-disponibilité, nous soyons obligé de retarder l’échéance.
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